

Протокол

Номер

Година 23.09.2025

Град Чепеларе

Районен Съд - Чепеларе

На 19.09

Година 2025

В заседание в следния състав:

Председател:

Сона Гарабедян

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от
дело

номер

20205450100014

по описа за

2020

година

ИЩЦИТЕ А.В.Г. И С.В.Ш., редовно и своевременно призовани, се явяват лично и с адв. Б.М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ К.Т.К., редовно и своевременно призована, не се явява. Представява се от адв. Б.М., надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦАТА Е.Д.К., редовно и своевременно призована, се явява лично и с адв. С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А.Д.К., редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от адв. И.С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, като: призовката на ищите е връчена на 03.07.2025 г., чрез адв. М., а призовката на ответниците на 08.07.2025 г., чрез адв. С..

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Не водим допуснатите ни свидетели, като желаем да се откажем от двама от допуснатите ни свидетели. Моля да ни бъде предоставена възможност да водим един свидетел в следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата, посочени в предходното съдебно заседание, проведено на 20.01.2025 г.

АДВ. С.: От допуснатите ни трима свидетели при режим на довеждане, водим само двама от тях, тъй като на единия му се наложи да пътува до гр. София и няма възможност да дойде в днешното съдебно заседание. Моля същият да бъде призван за следващото съдебно заседание. Трите имена на свидетеля са: Д.Ж.К., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № ***.

АДВ. М.: Тъй като се отказахме от двамата свидетели за обстоятелствата, свързани със строителните работи, извършени в избата и по външните стени на сградата, страната А.К. иска да даде кратки обяснения. Същите показания да бъдат ценени като обяснения на страна.

АДВ. С.: Моля съдът да зададе въпрос на страната във връзка с какви обстоятелства желае да даде разяснения. Най-вероятно се има предвид по реда на чл. 176 от ГПК, за да мога и аз да взема становище.

АДВ.М.: За това, което ответниците ще установяват за подобренията в избените помещения и за изграждане на топла изолация. Кратки обяснения във връзка с необходимостта от тези ремонти. Страната ще даде обяснения за необходимите разноси.

Съдът намира, че следва да отмени, на основание чл. 253 от ГПК протоколно определение от 18.11.2024 г., в частта, в която на ищцовата страна са допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на твърденията от ищците подобрения и за оборване на твърденията на ответната страна във връзка с наемните отношения на ищците с трети за спора лица, както и относно твърденията на ответната страна за извършени от тях необходими и полезни разноси.

На ищцовата следва да бъде предоставена възможност, да води в следващото съдебно заседание допуснатия ѝ един свидетел при режим на довеждане с протоколно определение от 20.01.2025 г. за обстоятелствата посочени в същото.

Следва да се уважи искането на ищцовата страна, допуснатият им трети свидетел, а именно Д.Ж.К., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № ***, да бъде призван за следващото съдебно заседание на посочения от ответната страна адрес.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ, на основание чл. 253 от ГПК протоколно определение от 18.11.2024 г., в частта, в която на ищцовата страна са допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на твърдените от ишците подобрения и за оборване на твърденията на ответната страна във връзка с наемните отношения на ишците с трети за спора лица, както и относно твърденията на ответната страна за извършени от тях необходими и полезни разноси.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцовата страна, да води в следващото съдебно заседание допуснатия ѝ един свидетел при режим на довеждане с протоколно определение от 20.01.2025 г. за обстоятелствата посочени в същото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание свидетеля Д.Ж.К., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. *** № ***.

Съдът намира, че следва да уважи искането на ищеца А. В.К., да даде обяснения в днешното съдебно заседание във връзка с твърденията на ответната страна за извършени необходими разноси в избеното помещение на процесния имот.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца А.В.К., да даде обяснения в днешното съдебно заседание във връзка с твърденията на ответната страна за извършени необходими разноси в избеното помещение на процесния имот.

ИЩЦАТА А.В.К.: Относно претенциите за подобренията в избеното помещение, първо, искам да кажа, че преди осем години братовчедка ми разговаря с баща ми и искаше да се подменят прозорците на избата. Баща ми разказа, че Е.К. е разговаряла с него за подмяна прозорците на избеното помещение. Татко даде съгласие и плати половината прозорци, разделиха си поравно разходите. Не съм присъствала при плащането. Това ми разказа татко. След това знам, че се подмени стълбата, която води към избата, която е много стръмна. Подмени се от дървена в нова дървена, за което татко също плати половината разноси за стълбата. Присъствала съм на плащането. Знам, че А.К. и Е.К. са говорили с баща ми, че е хубаво да се направи нова подпора на избата, при което татко каза: „Да, правете”. Той вече беше на преклонна възраст. От 60-та до 90 и някоя година, докато беше в добро физическо здраве покривът изцяло той го поддържаше и всичко каквото можеше и имаше нужда да се поддържа. Той каза: „Да, правете”, но след това не е получил уведомление, че трябва да даде определена сума пари или греди, или нещо, че е направено. Те са направили подпората без да знаем, без да сме уведомени. След като са разговаряли с моя баща твърдя, че за самото извършване на дейността не сме уведомени. Миналата година научихме за това, когато имаха претенции към

нас във връзка с делото. Преди това не сме ходили в избата. Преди три години имам платежен документ, но не помня с точност, братовчедка ми Е.К. ми се обади, че покривът капе и има нужда от ремонт и че вече е наела майстори. Не ни беше уведомила предварително и да се консултира кои майстори и на каква цена. Казах ѝ щом ги е наела, че ще платим половината разноски по ремонта на покрива, както и направихме. Със сестра ми си разделихме сумата, която тя ни каза. Сумата е платена през „Изи пей“. Имам платежен документ. Твърдя, че каквото са ни казали, че трябва да се направи и е необходимо да се направи, сме плащали поравно за това, което сме били уведомени, че трябва да се направи там. За подпората в избата не сме уведомени, нито за изолацията на северната стена. От двора голяма част е наша. Като съсобственици ние не трябва ли да сме уведомени? Винаги сме се отзовавали. Когато баща ми разказа, че е платил, не ми показва документ. За стълбата и за прозорците няма документ. На честна дума – „толкова струва, чичо, толкова дава чичо“. Помня, че бях у тях, той вече беше пенсионер и той разсъждаваше каква голяма сума от пенсията трябва да даде за тези стъкла, че има и по-евтини, но вече са сложени и ги плати без да оспорва. На това бях свидетел, на неговите разсъждения и умувания, че се е охарчил. Няма документи за това. Имам документи за покрива. За канализацията – делото в първа фаза вече беше започнало и вещите лица, когато замерваха в къщата отвън на двора братовчедка ми Е.К. ми каза: ”Нали знаете, че трябва да се сменя канализацията, че е стара и мирише“. Аз ѝ казах: ”Да, добре“ и до там приключи. След това не сме уведомявани. Не знаем правено ли е нещо по канализацията и какво е правено. Аз ѝ казах: ”Да, добре, щом трябва ще правим“ и с това се приключи. През 2019 г. наемателката се обади на баща ми, че е предупредена от братовчедка ми Е.К. да си измести част от мебелите в стаята, която тя наема от нас, защото искат да преграждат, да затварят портал - вратата. Съответно А. /наемателката/ се обади на татко, за да го уведоми. Аз присъствах, като заведох татко. Той вече беше по-трудно подвижен и го закарах. Когато отидохме на средния етаж, вътре имаше майстор, който беше започнал да затваря портал - вратата. Татко му каза: „В чужд имот какво правиш?“. Каза му да прекрати дейността, която върши и да остави обекта. С две думи го изгони. Намерението на татко беше да подаде жалба в прокуратурата, при което го разкандърдиха, въпреки всичко сме имали добри роднински отношения, да не си трови нервите, защото беше на доста години. Въпреки всичко те продължиха. Тогава татко подаде молба да направим делба, за да не се занимаваме с прокурори и полиция. Портал - вратата е на втория етаж. Братовчед ми и братовчедка ми ползват една стая - югозападната, а ние ползваме в ляво от тази стая кухня и другата стая. Преходни са кухнята и другата стая. Портал - вратата е между двете други стаи. Винаги те са ползвали тази югозападна стая, а татко ползваше другите две. Портал - вратата не мога да кажа с какво се затвори. Мисля, че беше с кнауф. Аз стоях на стълбището, а татко влезе в стаята. В самата стая не съм влизала

тогава. От нашата страна си стои портал - вратата, не е премахната. След като се затвори портал -вратата, А. /наемателката/ продължи да живее там.

В залата беше извикан воденият от ответната страна свидетел, на когото се сне самоличността, както следва:

***, ***, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Знам къде се намира къщата, в която живее Е.К., тя е на ул. „***” № ***.

Свидетелят на въпроси на съда: Къщата ми е близо до процесната къща. Моята къща се намира на ул. „***” № ***. Няма видимост от нашата къща към къщата на Е.К. Аз живея към кръстовището.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Извършвах ремонт в тази жилищна сграда през 2019 г. Понеже 10 години работих в гр.С. и когато си дойдох в гр.Ч., А.К. ме видя и ме помоли, понеже работя в строителството, ме покани дали мога да отида и да работя по къщата. Къщата в средата беше хлътнала. Беше пропаднала 15 см. в средата, там където е стълбата към избата. А. ме помоли да работя в къщата.

Свидетелят на въпроси на съда: Избата беше пълна с боклуци. Изкараха всичко от избата, след това започнах да работя. Най-напред започнах да правя фундаменти. Направих общо 11 фундамента. Големите фундаменти в средата трябваше с крикове, да се подпре. Вдигнахме нагоре, с 2-тонни крика. Един приятел дойде, А. го докара. Подпряхме, дигнахме нагоре, изравнихме нивелацията. Вдигна се на нивото. Всичко беше напукано. Направих фундаменти в средата от бетон и цимент. От земята 30 см. и нещо. След това греди със страни 25 см на 30 см, три греди от ела, подпори се поставиха. Първо се поставиха три основни, а след това и наоколо. Общо с тухлата, където съм градил, всичко общо 11 подпори. Когато се махнаха криковете, къщата дойде на нивелация. Тогава се започна да се прави стълбата, която води към избата и нагоре. Всичките етажи бяха напукани нагоре в средата. Аз правих фундаменти. Избата миришеше цялата от стария канал. Отвън има тоалетна и там понеже канализацията е градена с камъни, от края на къщата, отгоре вървят надолу в този канал и отходната канализация таи. Тогава А. реши да направи и канализацията. Стълбата, която води към избата не съм я правил аз. Аз правих фундаменти, а А. извика К.К. и направиха дървена стълба. Тогава аз работих там и го видях. Три месеца работих там. От средата на м.08 до края на м. 10.2019 г. съм работил там. К.К. направи дървена стълба, която води към избата. Материалът беше ела – смърч. Нагоре си е стара стълбата. К.К. не е правил нищо по стълбите, които са към етажите. Те си са готови. Бяха напукани стените. Този човек не работи по напуканите стени. Аз мазах стените по стълбите с варов разтвор, а след това с мазилка и лепило, тъй като стените бяха напукани.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: В избата на ъгъла и от едната стена и от другата изградих по 50 см. с тухли, защото и там трябваше да се подпрат гредите.

Свидетелят на въпроси на съда: Наложих се да бъде направен градежа с тухли, заради подпирането на ъгъла в избата. В другите ъгли на избата правих малки бетонни фундаменти и нагоре с греди. Сложих тухли само в единия ъгъл. Това се явява 11-та подпора в избата.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: А. ме помоли от тоалетната до централната канализация да сложим ПВЦ тръба, за да не мирише избата. Къщата е триетажна. Има тръби за канализация за къщата. Те стигат до избения етаж. На двора между двете къщи има канал. От външната тоалетна до централната канализация прокопах и вкарах тръбата, за да не минава нищо. От горната тръба вкарахме другата тръба.

АДВ. С.: Моля да бъде предявена скицата, приложена по делото.

АДВ. М.: Не възразявам да бъде предявена скицата.

Съдът предявява на свидетеля скица на поземлен имот № ***/12.12.2019 г., издадена от СГКК – Смолян, находяща се на л.12 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Отгоре на главната улица има една къща, след това е тяхната двойна къща, в средата - едната и другата къща. Едната къща от улицата, от ляво е къщата на Я./свидетелката, която чака пред залата/, а от дясно е къщата на А. К. и майка му. Под № 2 е къщата на К. Прокарахме тръба от външната тоалетна, между двете къщи - от тази тоалетна до централната канализация, където е празно. Свързах външната тоалетна с централната канализация между двете къщи с ПВЦ тръби Ф-150. Преди това канализацията е градена от камъни, затова е таяло и в избата миришеше.

Свидетелят на въпроси на съда: От външната тоалетна до централната канализация е 10 м., сложихме тръби Ф-150. Събрахме всички обратни води на всички етажи там, където е външната тоалетна и оттам продължихме към централния канал.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: След като пуснахме водата, обратните води от тръбата, тогава още в избата два, три пъти с хлорна вар пръсках, за да не мирише, иначе не можеше да се влиза в избата. По стените на избата само е пръскано с варов разтвор, с помпа.

Свидетелят на въпроси на съда: В избата не съм правил замаска. Правих замаска в парното, където е котела.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Материалите за този ремонт ги доставяше А. К.. Само аз работих в избата. Г.П. дойде да помогне, за да може с два крика, да може да се вдигне, да се оправи всичко. Майка му на А. ги беше страх да не пропадне къщата. Къщата е стара. Беше наложително да се подпре тази къща. Най-напред трябва да се укрепи къщата, тогава може да се работи. Сигурно къщата беше застрашена от срутване. От основата започва да се подпира.

Свидетелят на въпроси на съда: А. ми плащаше за работата. Всичко ми плати.

На други майстори не е плащал пред мен. На мен също не е плащал пред хората.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Помагах на майсторите, които правеха изолация по процесната къща. През 2019 г. започнаха откън да правят изолация. К.К. започна да прави изолация. Баща му се казва М. К. Синът му работеше основно, а баща му, му помагаше. Започнаха от ниво над 70 см. от земята и нагоре да правят изолация. Обшиваха покрива с дървения и ме викаха да им помагам, да коват дъските. Сложиха изолацията и накрая с мазилка замазаха цялата изолация.

Свидетелят на въпроси на съда: Изолацията беше поставена само на новото, на пристройката. Пристройката е на три етажа. Изолацията се положи само на пристройката. Покривът на пристройката се направи с дървения – обшивка /челна дъска/. Аз помагах при направата на обшивката на покрива. К. почнаха отдолу мазилки, изолации и обшивки на покрива.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Около най – долното ниво на пристройката изкопах около 40 см. и тогава отлях бетон, за да мога на него да лепя тикли.

Свидетелят на въпроси на съда: От земята нагоре 10 см. беше бетона и започнах от него до изолацията да лепя тикли. Това общо е към 60 см.-70 см. от земята до изолацията. Направих цокъл по този начин, а нагоре беше изолацията.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: А. К. докара тикли от магазина, докара цимент и пясък. Първо сложих желязна мрежа, за да може да се залепи хубаво.

Свидетелят на въпроси на съда: А. ми плати. Първо започнах да правя фундаментите в избата, а К. малко по малко направиха изолацията и покрива. Цокълът го изкопах след изолацията нагоре. Първо направиха изолацията, след това залепих тиклите, но след като тръбите за канализацията бяха сложени. К. работиха нагоре, а аз долу. Това беше същата година – 2019 г. През това време В.К. беше жив, но не съм го виждал там, когато съм работил. Не съм виждал съпругата и децата му да са идвали, когато съм работил там.

Свидетелят на въпроси на адв. М.: На втория етаж искаха да преграждам, но ме изгониха оттам. А. ми каза да се махна. В. каза: ”Ти нямаш работа” и аз останах. Тогава други са преграждали, не аз. Само един път мина В., аз бях на долния етаж и ми каза: „Ти няма да пипаш” и аз се магнах и казах: „А., оправяй се”. Аз бях на пътя и видях само В., никой друг. Когато ремонтирах в избата, когато правих цокъла откън на къщата, тогава не съм виждал В.К., неговите деца и неговата съпруга. Когато А. К. ми възложи да правя преграда на втория етаж, в този момент, когато работих, тогава не съм видял В.К., неговите деца и неговата съпруга. В. К. ме видя долу и ми каза: „Да не вземеш да пипаш”. Не бях започнал да правя никакви подготвителни действия за изграждането на тази преграда. Той ми каза: „Да не вземеш да почнеш да преграждаш”. Тогава се видяхме с В. Аз кнауф и други работи не работя. По моя преценка изградих тези фундаменти в избения етаж за укрепване. Знам как може да се направи и да се укрепи една къща. Не съм виждал документи и разрешения. Архитект П.

не ми е давала документи и скици за къщата на К. А. К. ми каза, че е говорил с конструктора - инж. Д.Х. Не знам за избата дали има строителни документи и разрешения. А. К. извика техника - инж. Д.Х., за да види какво е, що е. Когато е идвал инж. Д.Х. на къщата на К., аз не съм бил там. Те двамата са говорили. А. К. ми каза да започна да работя, защото е говорил с инж. Д.Х.. А. К. ми е казал какво да правя, за да се укрепи къщата. Каквото ми кажат, това правя. Цокълът беше поставен само на пристройката. В избата не съм правил канализация. Правил съм външна канализация. Тоалетната беше външна и през пристройката долу копаех, за да прокарам под пристройката канализация. Направих дупки през пристройката, за да прекарам тръби, за да отиде отвън.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля да бъде освободен.

Свидетелят М. остана в съдебната зала.

В залата беше извикан воденият от ответната страна свидетел, на когото се снемат самоличността, както следва:

***, *** съм на страните по делото, без дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

Свидетелката на въпроси на адв. С.: Знам къде живеят страните по делото. Е.К. живее на ул. „***“. Ние сме с един вход, в две различни къщи. Входът е един. Съседи сме. Другите живеят в други къщи. Имам пряко наблюдение върху тази жилищна сграда. Известно ми е, че на втория жилищен етаж са отдавани стаи под наем. От доста време се отдават стаите под наем. Намират се на ул. „*** № ***“, къщата, която е от лявата страна. Аз живея от дясната страна. С един вход сме.

Свидетелката на въпроси на съда: На втория етаж бащата на А. и на С. – В.К., който почина, отдаваше стаи под наем. Посещавала съм втория жилищен етаж. Влиза се от един вход. Има вити стълби. От стълбите се влиза в етаж. Когато се влезе в етаж, се влиза направо в стаите. Аз съм виждала две стаи. Знам, че има и тоалетна. Има и друга стая, в която не съм влизала. Знам, че там е багажна стая. Багажът е на Е. К.. Знам, че Е.К. ползва заключената стая, а другите две стаи се отдават под наем от братовчедите й - А. и С. Преди това техният баща е отдавал тези стаи под наем. От 2025 г. поне 10 години назад се отдава под наем. От 2015 г. се отдават стаите под наем. Познавам квартирантите. Срещала съм се с тях. В момента също има квартиранти. Познавам наемателите, тъй като се срещаме всеки ден. За всичките тези години наемателите са различни. Първоначално имаше семейство – Т., с нейния мъж, но не съм сигурна колко време живяха там. Когато напуснаха, дойдоха семейство от гр. Д. От 2019 г. дойдоха, защото имам внук, който е малък и правя асоциация с него. В момента са други наемателите. Семейството от гр. Д. бяха три, четири години под наем. След това дойдоха други наематели. В момента живее жена, с мъж. Мъжът се казва М., а жената – И.. Жената е от гр.

В. В момента тези хора продължават да живеят там. Преди два дни разговарях с тях и казаха, че ще пътуват. Споделяно ми е за наем, когато беше жив В.К.. Той ми казваше, че иска да дава под наем, за да помага на внука си – Д., защото учи ***. Внукът е дете на А. К. Не ми е споделял за размера на наема.

Свидетелката на въпроси на адв. М.: На първия етаж има помещения. Знам, че се ползват за багаж - за ***, ***. Мисля, че ищите ги ползват. Виждала съм съпругът на А. К. В момента има ** и ***.

Свидетелката на въпроси на съда: Други хора да влизат, излизат и да внасят багаж не съм виждала. Самата А. не съм я виждала.

Свидетелката на въпроси на адв.М.: На втория етаж има заключена стая и двете стаи, които се отдават под наем. Ходила съм на втория етаж, когато бях канена от квартирантите. Това е било, когато живееше Т. След това съм влизала при А. и Р., когато живееха. Това са хората от гр. Д. Има пристройка, която е за парното. Ползва се от Е.К. Не мога да кажа кой ползва избения етаж.

Свидетелката на въпроси на съда: В нашата къща има изба, която е отделна от тяхната. Има отделен вход за тяхната и за нашата изба. Входът за двора е общ. Входът е външен, а не за къщата.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетелката. Моля да бъде освободена.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетелката. Моля да бъде освободена.

Свидетелите бяха освободени от съдебната зала.

СЪДЪТ докладва уведомително писмо от „***” ЕООД с вх. № 90010/04.02.2025 г., ведно със справка за изплатени суми за наем за периода 01.2021 г. – 03.2023 г., заявление-декларация за изплащане на разходи за наем от А. С.К.

АДВ. М.: Запознал съм се с писмото и приложенията към него. Моля да бъдат приети към доказателствата по делото.

АДВ. С.: Запознала съм се с писмото и приложенията към него. Моля да бъдат приети към доказателствата по делото.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствените материали по делото постъпилото уведомително писмо от „***” ЕООД с вх. № 90010/04.02.2025 г., ведно с приложените към него справка за изплатени суми за наем за периода 01.2021 г. – 03.2023 г. и заявление-декларация за изплащане на разходи за наем № 0252/21.01.2021 г. от А. С.К.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото уведомително писмо от „***” ЕООД с вх. № 90010/04.02.2025 г., ведно с приложените към него справка за изплатени суми за наем за периода 01.2021 г. – 03.2023 г. и заявление-декларация за изплащане на разходи за наем № 0252/21.01.2021 г. от А. С.К.

АДВ. М.: Другият свидетел, ако ще описва още СМР-та, би трябвало след това да бъде изготвена експертизата.

АДВ. С.: Такова становище бяхме изразили в предходно съдебно заседание. Считам и продължавам да моля вещото лице по съдебнотехническата експертиза по повод необходими разноси и подобрения, да бъде призовано след разпита на свидетелите. Тоест, идеята е вещото лице да работи на база на тези свидетелски показания. Имам едно доказателствено искане, което възникна след разпита на днешните свидетели. Моля да се призове като свидетел по делото инж. Д. Х., който свидетелят М. каза, но това са опосредствени показания, че по думите на клиента ми - А. К. е говорил с този специалист - инж. Д.Х., който е конструктор и явно е посетил на място избения етаж на жилищната сграда. Моля да се призове за разпит, за да може той, като компетентно лице, да даде своите показания за състоянието на сграда преди извършването на ремонта в избеният етаж.

АДВ. М.: Самият свидетел отрече, че той е посещавал. Когато уточнихме обстоятелствата дали е идвал на място и е дал указания директно на него, той отрече и даде обяснения. Смятам, че е недопустимо това искане, тъй като това са обстоятелства, които законът изисква да се установяват с писмени документи. Имам предвид строителни разрешения, конструктивни разрешения, одобрени планове и т.н., тоест, строителни книжа, тези обстоятелства със свидетелски показания не могат да се установяват, а единствено само с представяне на документи или с вещото лице, което да даде заключение имало ли е такива процедури, проведени пред общината.

АДВ.С.: Госпожо съдия, не съм въвела твърдения, че желая този свидетел да бъде разпитан, за да даде показания дали е имало одобрени строителни книжа или не. Ясно заявих за кои обстоятелства правим доказателствено искане да бъде разпитан този свидетел. Считам, че чрез разпита и чрез установяване с гласни свидетелски показания може да се установи фактическо състояние. Ние не говорим за никакво друго фактическо положение. Говорим за фактическо състояние. Поддържам искането и моля да бъде призован този свидетел. Трите имена на свидетеля са: Д.С.Х., адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***.

Съдът намира, че следва да уважи направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на ответниците за допускане при режим на призоваване инж. Х. единствено за установяване на обстоятелствата посетил ли е инж. Д.Х. имота на К. преди извършването на ремонтните дейности в избеният етаж, кога и какво е било състоянието на къщата към този момент.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим на призоваване поискания от ответниците един

свидетел при режим на призоваване, а именно инж. Д.С.Х., единствено за установяване на обстоятелствата посетил ли е свидетелят имота на К. преди извършването на ремонтните дейности в избеният етаж, кога и какво е било състоянието на къщата към този момент.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят инж. Д.С.Х. на адрес: гр. Ч., ул. „***” № ***.

АДВ. М.: Нямам други искания.

АДВ.С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на останалите допуснати гласни доказателствени средства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час.

Предвид горното и графика на съда, съдът **ПРЕДЛАГА** следваща дата, за която да се отложи делото – 15.10.2025 г.

АДВ. М.: Мога да се явя на 15.10.2025 г.

АДВ. С.: Аз мога да се явя.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2025 г. от 10,00 часа, за които дата и час ищите А.В.К. и С.В.Ш. са уведомени в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. М.. Ищецът К.Т.К. е уведомена в днешното съдебно заседание, чрез адв. М.. Ответникът Е.Д.К. е уведомена в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. С.. Ответникът А. Д.К. е уведомен в днешното съдебно заседание, чрез адв. С..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Д.С.Х., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № *** и Д.Ж.К., с адрес за призоваване: гр. Ч., ул. „***” № ***.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: